

Arkema

Baromètre sur le risque industriel, vague 2, rapport global

Mai 2005

Contact Arkema :
Direction de la Communication Externe
Gilles GALINIER
Jacques BADAROUX
Stéphanie TAHON-BERANGER
☎ : 01 49 00 70 30 - Fax : 01 49 00 52 67
e-mail : stephanie.tahon@arkemagroup.com

Contact TNS Sofres :
Département Corporate et Management
Muriel HUMBERTJEAN
Isabelle BAULON
☎ : 01 40 92 45 97 - Fax : 01 40 92 45 92
e-mail : isabelle.baulon@tns-sofres.com
CSC/MBN/12EA11

SOMMAIRE

- I. PRÉSENTATION DE L'ÉTUDE**
- II. PRINCIPAUX ENSEIGNEMENTS**
- III. PRINCIPAUX RÉSULTATS DÉTAILLÉS**

Perceptions globales à l'égard du risque industriel

- III.1. Degré de préoccupation à l'égard du risque industriel**
- III.2. Perception de la présence et du respect de la réglementation**
- III.3. Industries et établissements concernés par le risque industriel**
- III.4. Information sur le risque industriel**

Focus sur les sites ARKEMA

- III.5. Perception du site**
- III.6. Opinion sur les opérations de communication de proximité**
- III.7. Souhait de déménagement**

ANNEXES :

- Fiches techniques**
- Notes de lecture**
- Structure des échantillons**
- Questionnaire**

I. Présentation de l'étude

Objectifs de l'étude

Dans le cadre de la démarche Terrains d'entente®, destinée à améliorer le dialogue avec la population sur les enjeux de sécurité industrielle, Arkema a lancé en 2002 un programme d'études sur la perception du risque industriel par la population française et par les riverains de ses sites.

- La première vague d'étude, en 2002, a porté sur la population française et sur les riverains de 18 sites français (4 000 interviews).
- Une seconde vague d'étude, en 2003, a été réalisée auprès des riverains de sites du Groupe dans d'autres pays européens auprès de 2 700 personnes.
- En 2004, le dispositif français a été reconduit, avec un questionnaire grand public allégé, et des enquêtes riverains autour de 14 sites Arkema, dont 11 avaient déjà fait l'objet d'enquêtes en 2002 pour suivre l'évolution des sensibilités de la population depuis deux ans.

Ce rapport présente les résultats de **l'ensemble des sites**. Ceux-ci font l'objet de comparaisons par rapport à 2002, et sont mis en perspective par rapport aux résultats de l'ensemble de la population, comme de chacun des 14 sites Arkema. La méthodologie détaillée est présentée en annexe de ce document.

II. Principaux enseignements

Principales Conclusions

On constate globalement dans la population française **un certain apaisement des inquiétudes**, face au risque industriel.

Après des riverains des sites Arkema, **une multitude de signes atteste d'une amélioration du climat** : meilleur sentiment d'information, meilleure confiance dans les acteurs institutionnels et industriels, jugements plus favorables sur la sécurisation des sites, toutefois **la sensibilisation globale au risque industriel se maintient encore à un niveau relativement élevé**.

Ces évolutions positives – même si beaucoup reste à faire - semblent s'être produites sous l'effet conjugué de trois facteurs :

- **Un effet d'oubli**, le souvenir de la catastrophe d'AZF s'estompant
- **Un changement des priorités** amenant à la population à se focaliser sur l'emploi
- **Le travail accompli dans le cadre de Terrains d'entente®**.

Sur le terrain favorable qui a ainsi été créé, ce dialogue demande à continuer d'être déployé, en mettant davantage l'accent sur la gestion des pollutions insidieuses (santé) et sur la finalité des produits (pédagogie), qui restent pour les riverains des sujets de préoccupation importants.

Les grandes tendances :

Un certain apaisement des inquiétudes, face au risque industriel

■ Sur l'ensemble de la population française, un net apaisement.

■ **La proportion de ceux qui se disent préoccupés par la sécurité des sites industriels régresse de 66 % à 61 %.** La sécurité industrielle s'établit ainsi au 7° rang, sur les 9 préoccupations potentielles testées (*à titre de comparaison, 84 % des Français se disent préoccupés par la pollution, 82 % par le chômage, 81 % par la délinquance des jeunes*).

■ **La proportion de ceux qui pensent que les sites industriels sont sûrs et qu'il y a peu de risques d'accidents monte de 53 % à 66%.**

■ **Ceux qui pensent qu'on est attentif à limiter la pollution liée aux activités industrielle passent de 50% à 63%.**

■ **Les risques les plus redoutés sont d'abord ceux liés à des pollutions insidieuses (*de l'air, des rivières, des sols*) nocives à long terme pour la santé, devant les risques de catastrophe (*explosion*).**

Les grandes tendances :

Un certain apaisement des inquiétudes, face au risque industriel

■ Les riverains des sites Arkema se montrent plus sensibilisés que l'ensemble de la population

■ **79% se disent préoccupés par la sécurité des sites industriels de leur région. Ce chiffre est stable, par rapport à 2002** et se situe en 5ème position des préoccupations des riverains après la pollution, le chômage, la délinquance des jeunes et la gestion des déchets.

■ **23 % se déclarent sans inquiétudes face au site Arkema implanté à proximité**, la plupart ayant quelques inquiétudes, mais n'y pensant pas le plus souvent (62%) (*chiffres stables, par rapport à 2002*).

■ A noter : **dans la hiérarchie des préoccupations des riverains augmente fortement la thématique de l'emploi** : 43 % des riverains citent « le risque de licenciement ou de cessation d'activité » parmi leurs principales questions concernant le site Arkema implanté à proximité, contre 30 % il y a deux ans (+ 13 points)

Les grandes tendances

Un certain apaisement des inquiétudes, face au risque industriel

■ Mais chez les riverains, de nombreux signes attestent d'une amélioration du climat

■ **Les riverains sont plus nombreux à juger que les sites sont sûrs** (à 63 %, contre 57 % en 2002) et qu'on est attentif à limiter les risques de pollution (à 57 %, contre 51 % en 2002)

■ **Ils sont plus nombreux à connaître l'existence de règles précises sur la sécurité industrielle et à les juger bien appliquées.** Cela vaut tant pour la **prévention des risques d'accidents** que pour la **protection la santé des employés** travaillant sur les sites que, à un moindre titre, pour la **limitation des pollutions** et la **protection de la santé des riverains** (sur ces deux derniers points, moins de la moitié des riverains estime que les réglementations sont bien appliquées).

■ **Le niveau d'information** sur la conduite à tenir en cas d'accident, la nature des risques, les conséquences possibles pour les habitants, les précautions prises par les industriels, les contrôles effectués par les pouvoirs publics **progressse** (avec un léger renforcement des associations, des pouvoirs publics, et des industriels en tant que sources d'information), **mais reste insuffisant** (selon les domaines, entre le tiers et la moitié des riverains se dit « bien informé »).

■ **La confiance dans l'efficacité de l'ensemble des acteurs impliqués dans la sécurité des sites** (élus locaux, industriels, instances européennes, Etat), ainsi que dans leur **crédibilité en tant que sources d'information, s'améliore légèrement.**

Les grandes tendances :

Un certain apaisement des inquiétudes, face au risque industriel

■ Les signes d'une amélioration du climat chez les riverains (suite)

Les sites Arkema implantés à proximité sont jugés un peu moins nocifs pour la santé de leurs employés et des riverains, et un peu mieux sécurisés, qu'en 2002.

■ Terrains d'entente® : un réel impact

■ Tous sites confondus, un peu plus d'un quart des riverains (27 %) ont entendu parler de Terrains d'entente® .

■ La notoriété de l'ensemble des actions de communication de proximité, comme l'exposition des riverains à ces opérations, est en augmentation ou stable par rapport à 2002. Seule exception : les articles de presse, globalement moins lus par les riverains.

■ L'intérêt porté aux opérations est globalement très bon, et en progression : les taux d'intérêt dépassent systématiquement 80% (*au-dessus de 90% pour les JPO, les exercices de sécurité et les plaquettes expliquant les mesures à suivre en cas d'accident*), et les opérations sont **massivement jugées rassurantes** (*notamment les JPO et les opérations de sensibilisation auprès des écoles*).

III.Principaux résultats détaillés

III. Principaux résultats détaillés

Perceptions globales à l'égard du risque industriel

III.1- Degré de préoccupation à l'égard du risque industriel

III.2- Perception de la présence et du respect de la réglementation

III.3- Information sur le risque industriel

Focus sur les sites ARKEMA

III.4- Perception du site



III.5- Opinion sur les opérations de communication de proximité

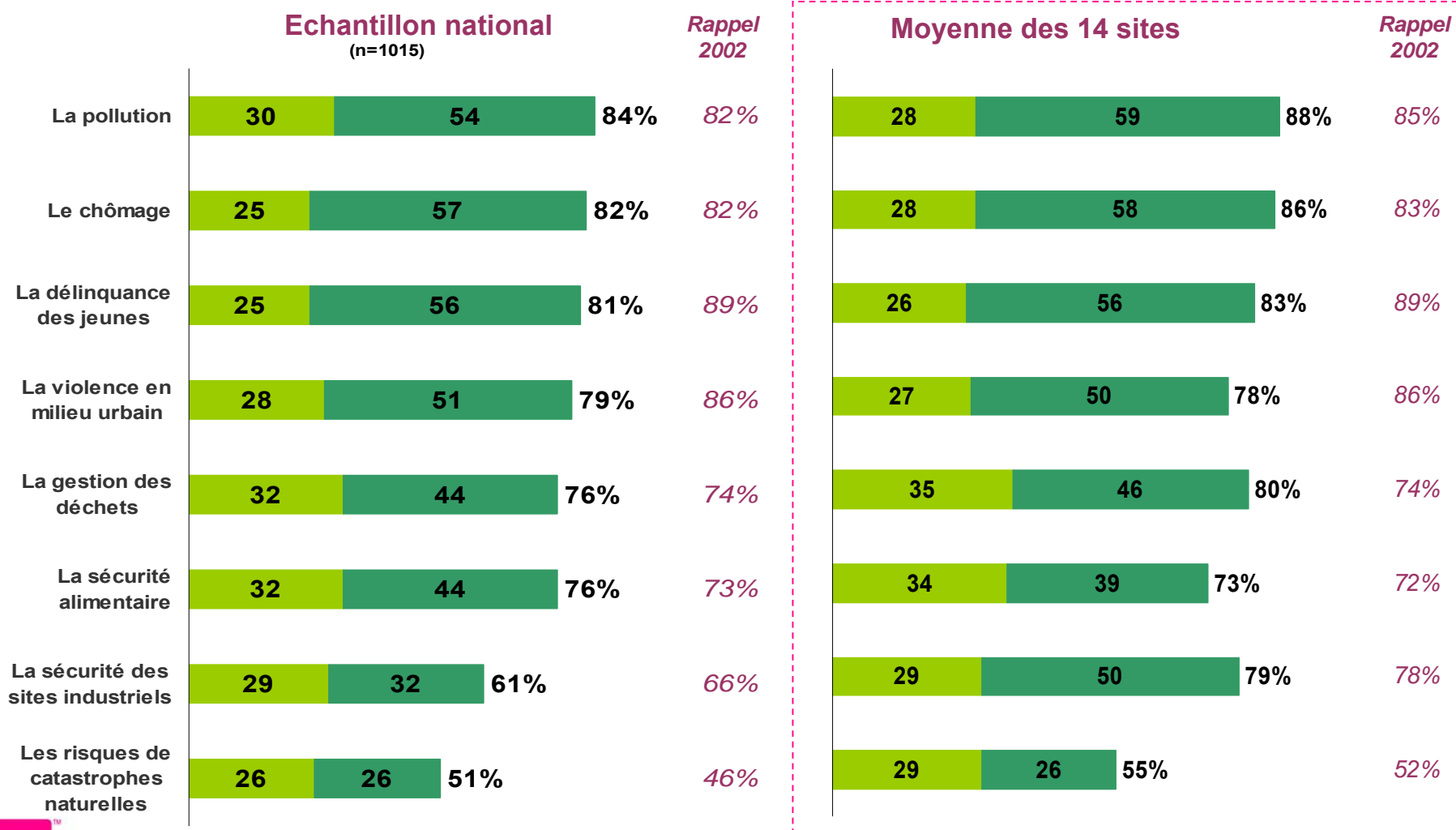
III.6- Souhait de déménagement

Degré de préoccupation face à la sécurité des sites industriels

Q : En pensant à votre région, diriez-vous pour chacun des problèmes suivants, qu'il vous préoccupe personnellement beaucoup, assez, assez peu, ou pas du tout ?

(Base : Ensemble)



% " Préoccupe ...  ...assez  ...beaucoup"

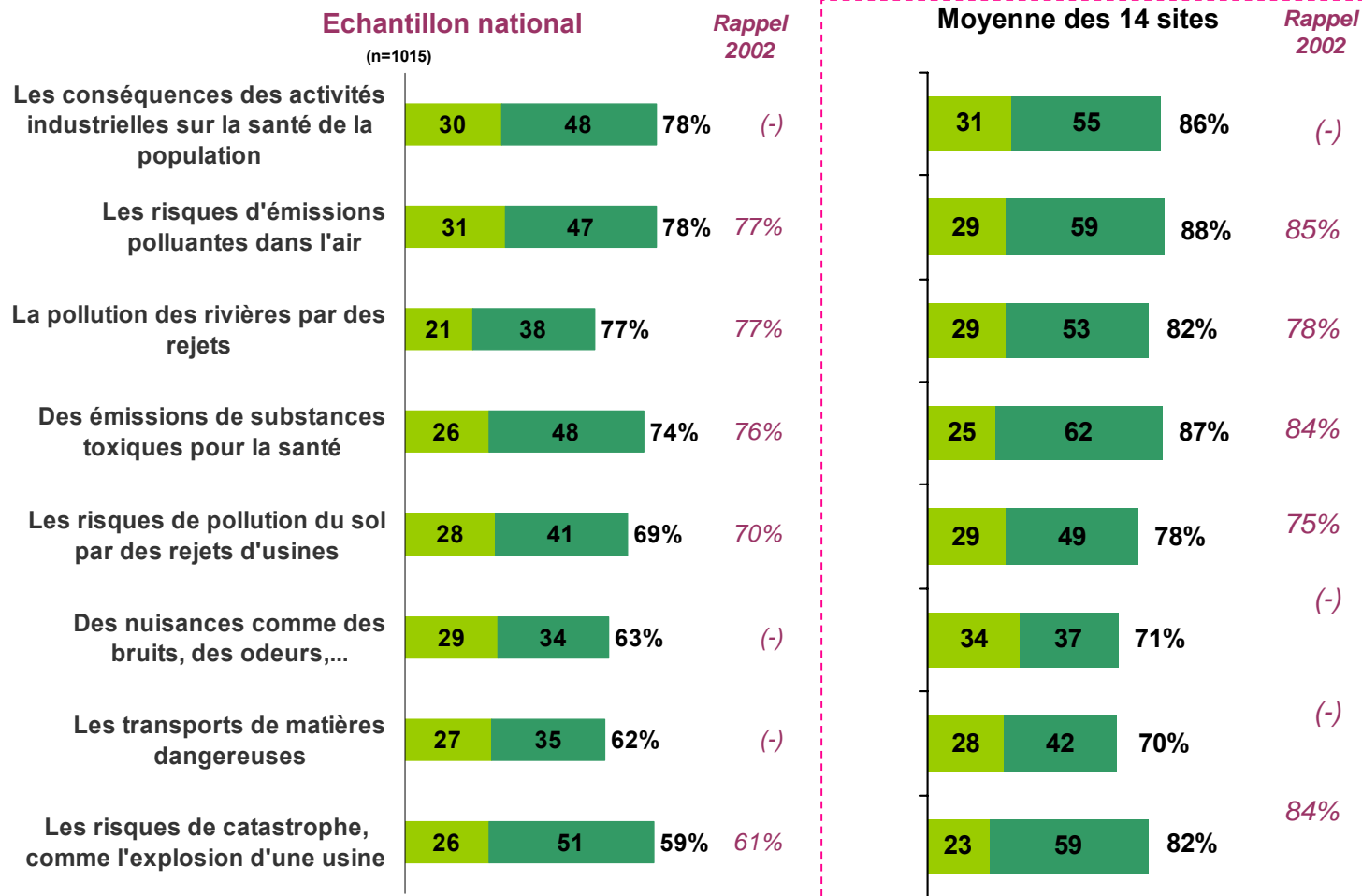


Degré de préoccupation face aux risques liés à l'activité industrielle

Q : Voici maintenant différents risques liés aux activités industrielles. Pour chacun, dites-moi en pensant à votre région s'il vous préoccupe personnellement beaucoup, assez, assez peu, ou pas du tout ?

(Base : Ensemble)

% " Préoccupe ...  ...assez  ...beaucoup"

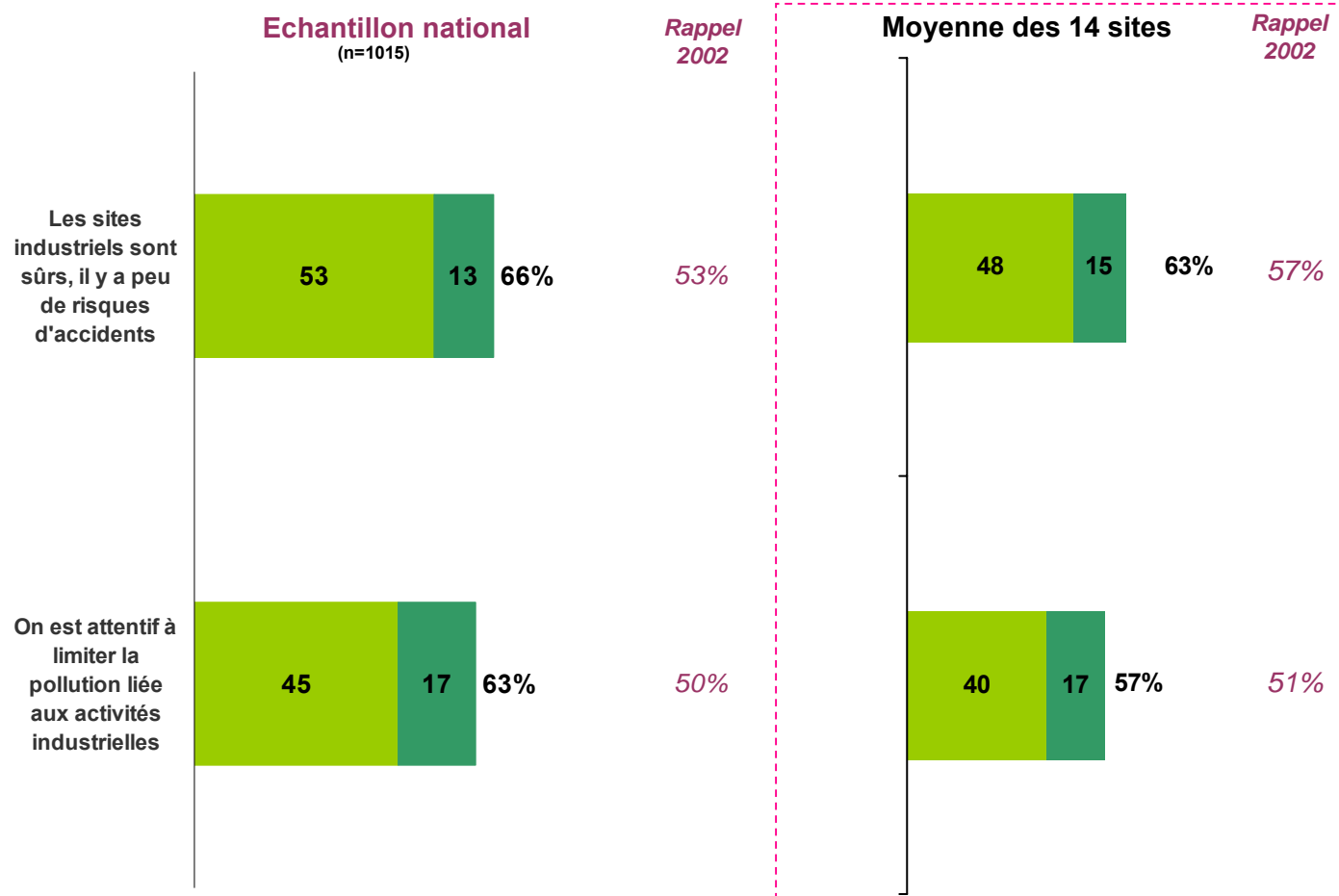


Perception de la sécurité des activités industrielles

Q : De manière générale, avez-vous l'impression qu'en France ... (oui, tout à fait / oui, plutôt / non, plutôt pas / non, pas du tout)

(Base : Ensemble)

% " oui ... ■ ...plutôt ■ ...tout à fait"



III. Principaux résultats détaillés

Perceptions globales à l'égard du risque industriel

III.1- Degré de préoccupation à l'égard du risque industriel

III.2- Perception de la présence et du respect de la réglementation

III.3- Information sur le risque industriel

Focus sur les sites ARKEMA

III.4- Perception du site

III.5- Opinion sur les opérations de communication de proximité

III.6- Souhait de déménagement

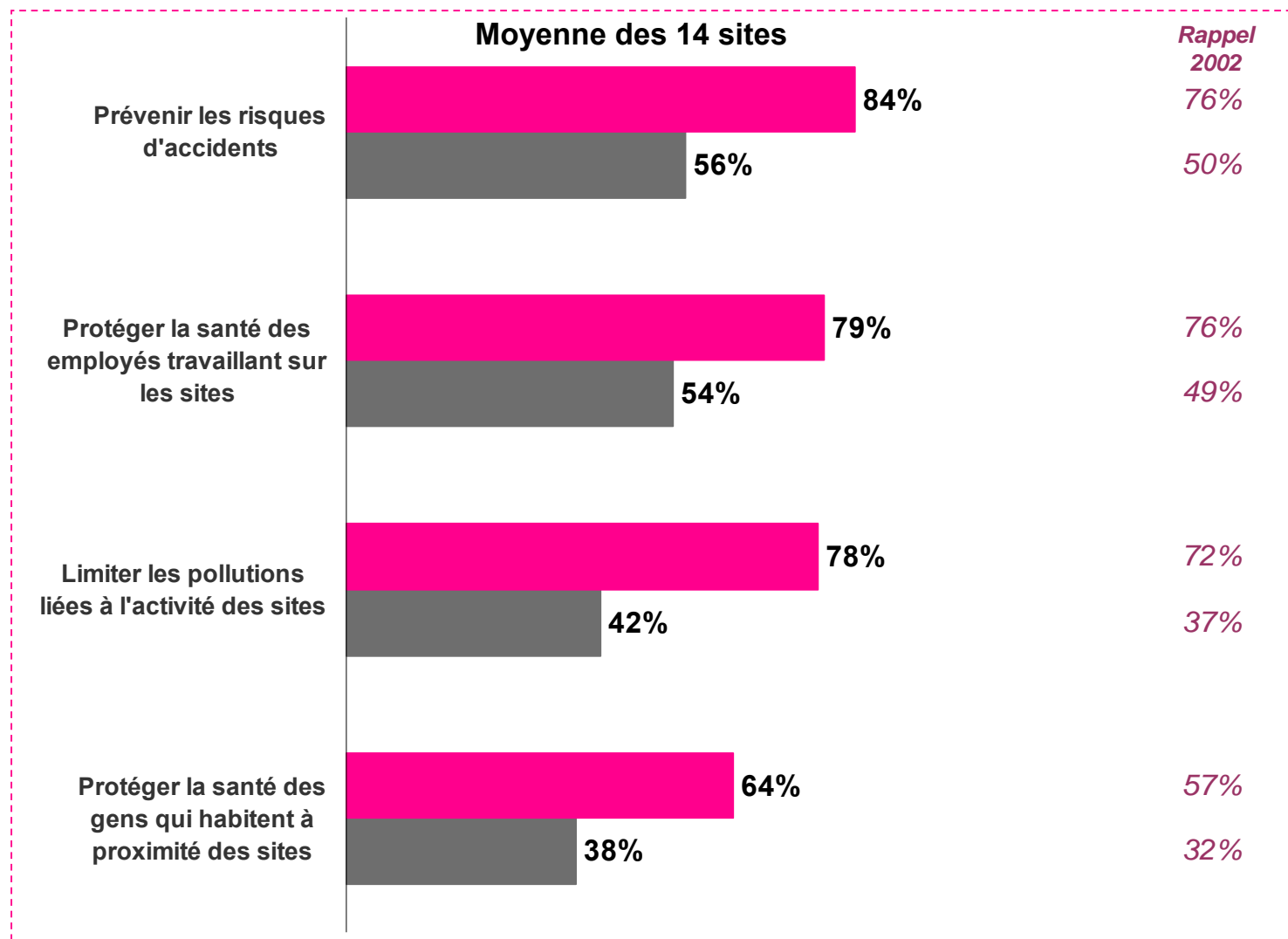
Perception de l'existence de réglementation et leur respect

Q : Plus précisément, à votre avis, en France, existe-t-il des règles précises en matière de sécurité des sites industriels pour

...

Q : Et avez-vous l'impression que les règles existantes pour ... sont bien respectées ? (Base : Ensemble)

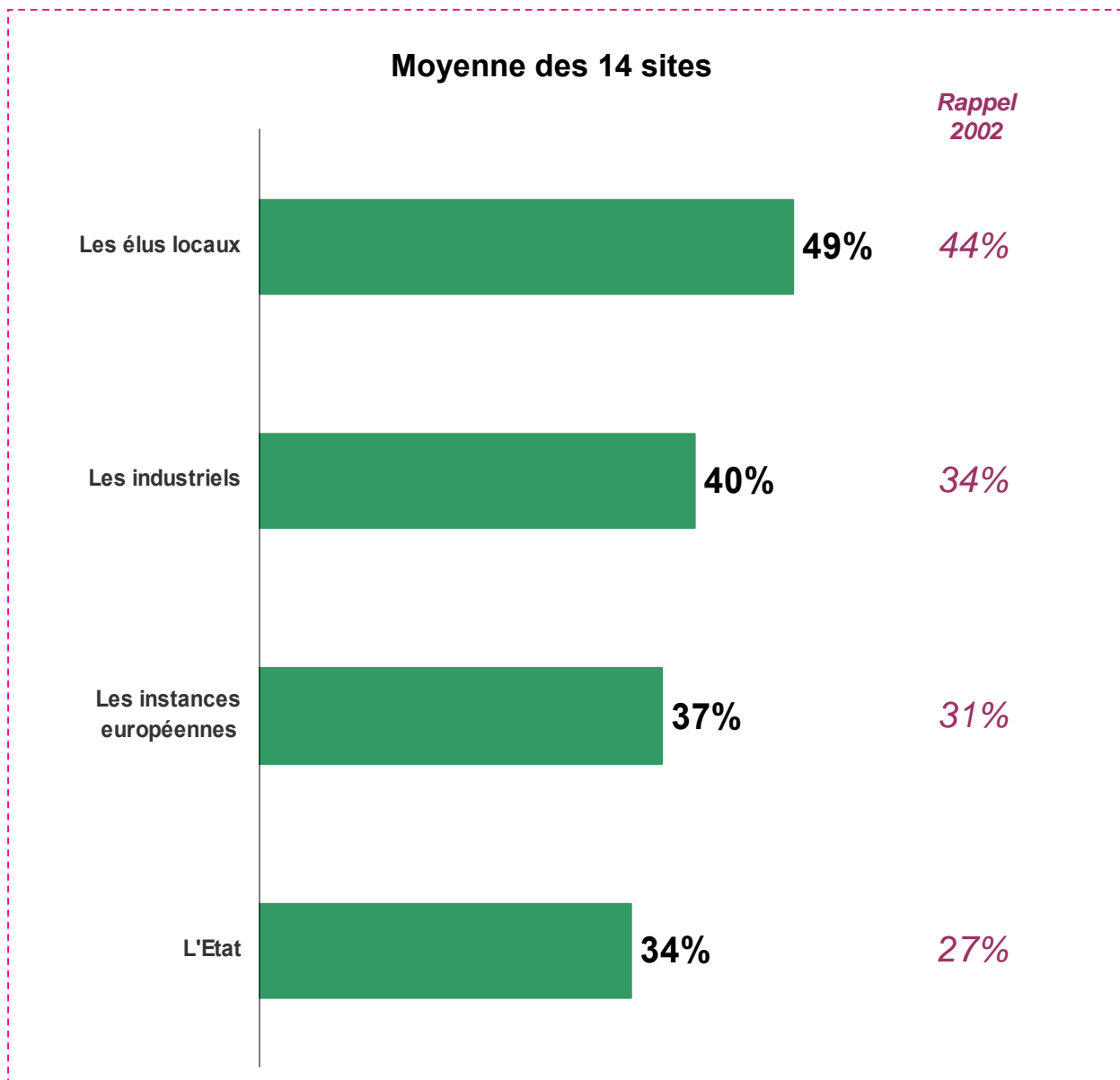
■ % "Oui, il existe des règles de sécurité" ■ % "Oui, elles sont bien respectées"



Efficacité perçue des acteurs en matière de sécurité

Q : Voici différents acteurs. Diriez vous qu'en France, ils agissent efficacement ou pas efficacement, pour assurer la sécurité des sites industriels ? (Base : Ensemble)

% "Efficacement"



III. Principaux résultats détaillés

Perceptions globales à l'égard du risque industriel

III.1- Degré de préoccupation à l'égard du risque industriel

III.2- Perception de la présence et du respect de la réglementation

III.3- Information sur le risque industriel

Focus sur les sites ARKEMA

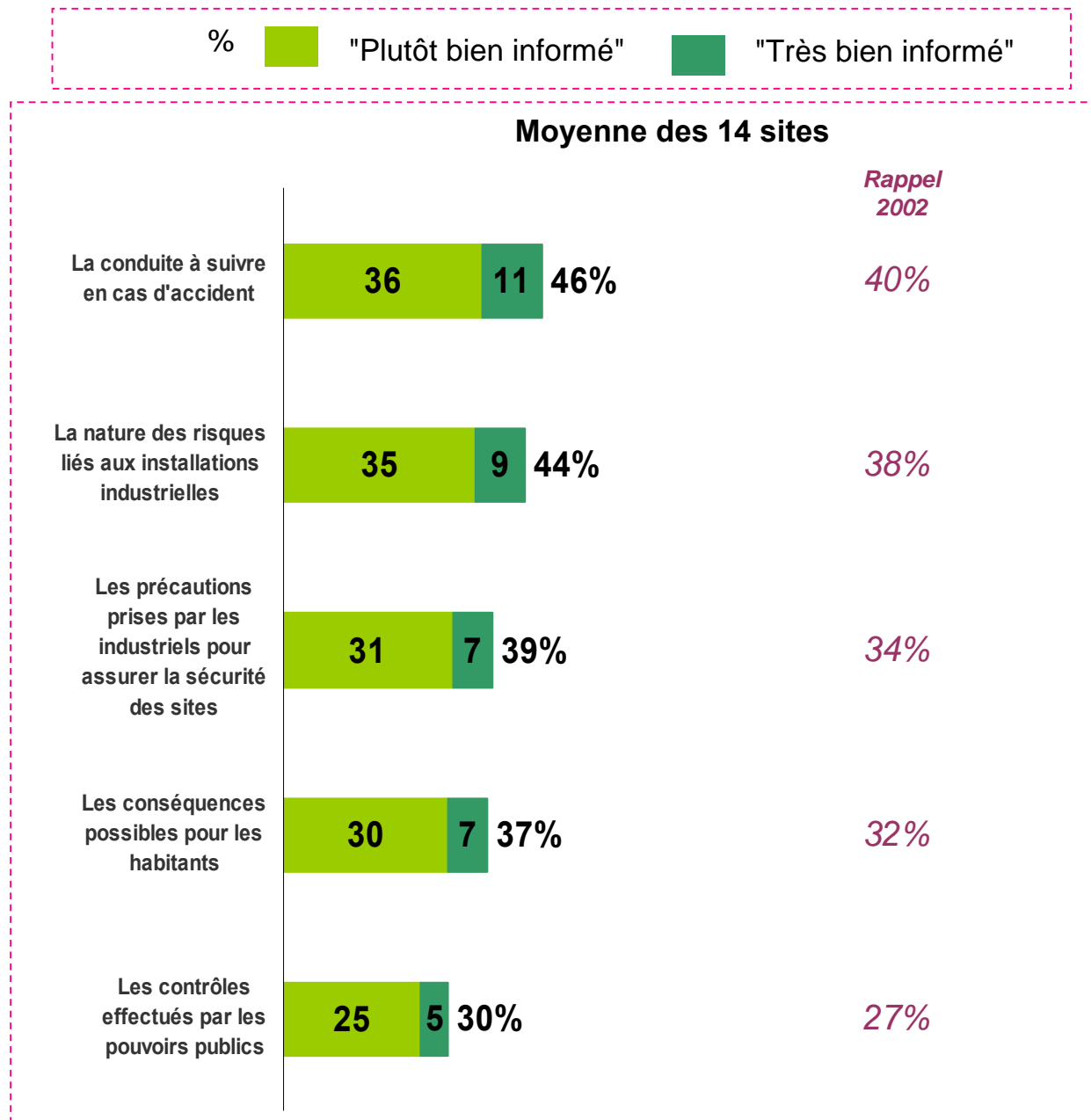
III.4- Perception du site

III.5- Opinion sur les opérations de communication de proximité

III.6- Souhait de déménagement

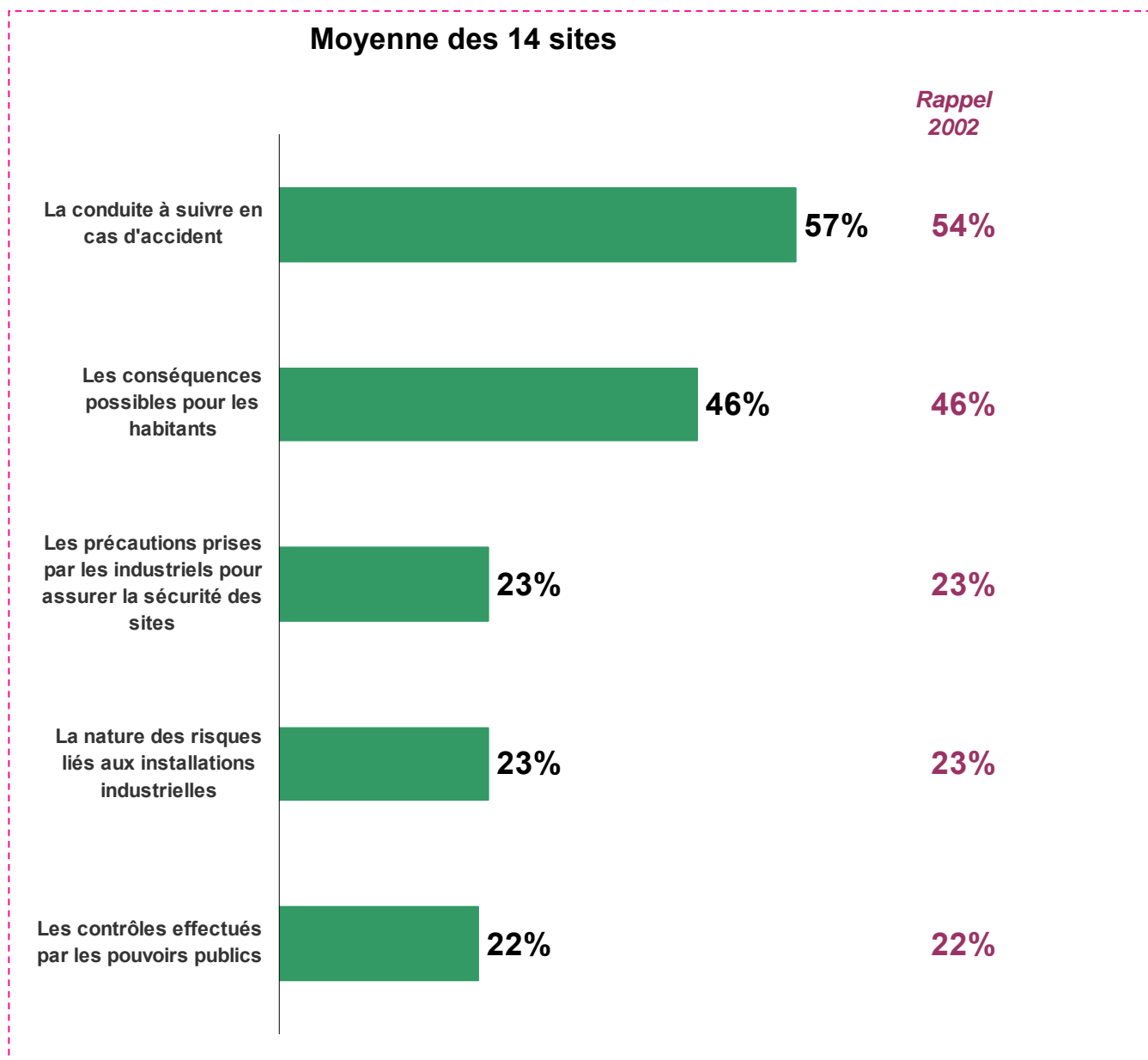
Perception de l'information sur le risque industriel

Q : Dans votre région, avez-vous l'impression d'être très bien, plutôt bien, plutôt mal, très mal informé sur ... ? (Base : Ensemble)



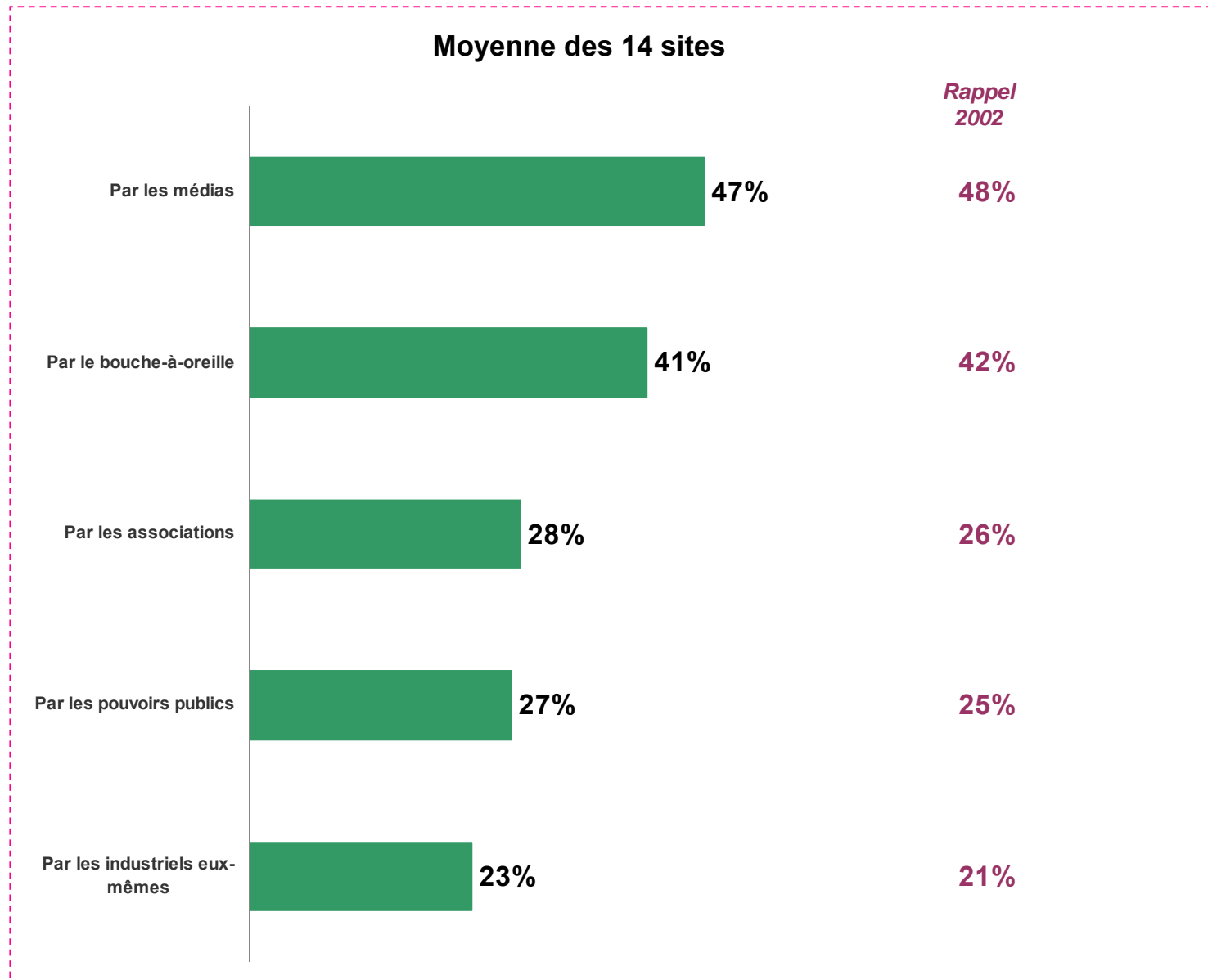
Demande prioritaire d'information

Q : Sur quel sujet souhaitez-vous être informé prioritairement? (Base : Ensemble)





Sources d'information sur les questions de sécurité industrielle

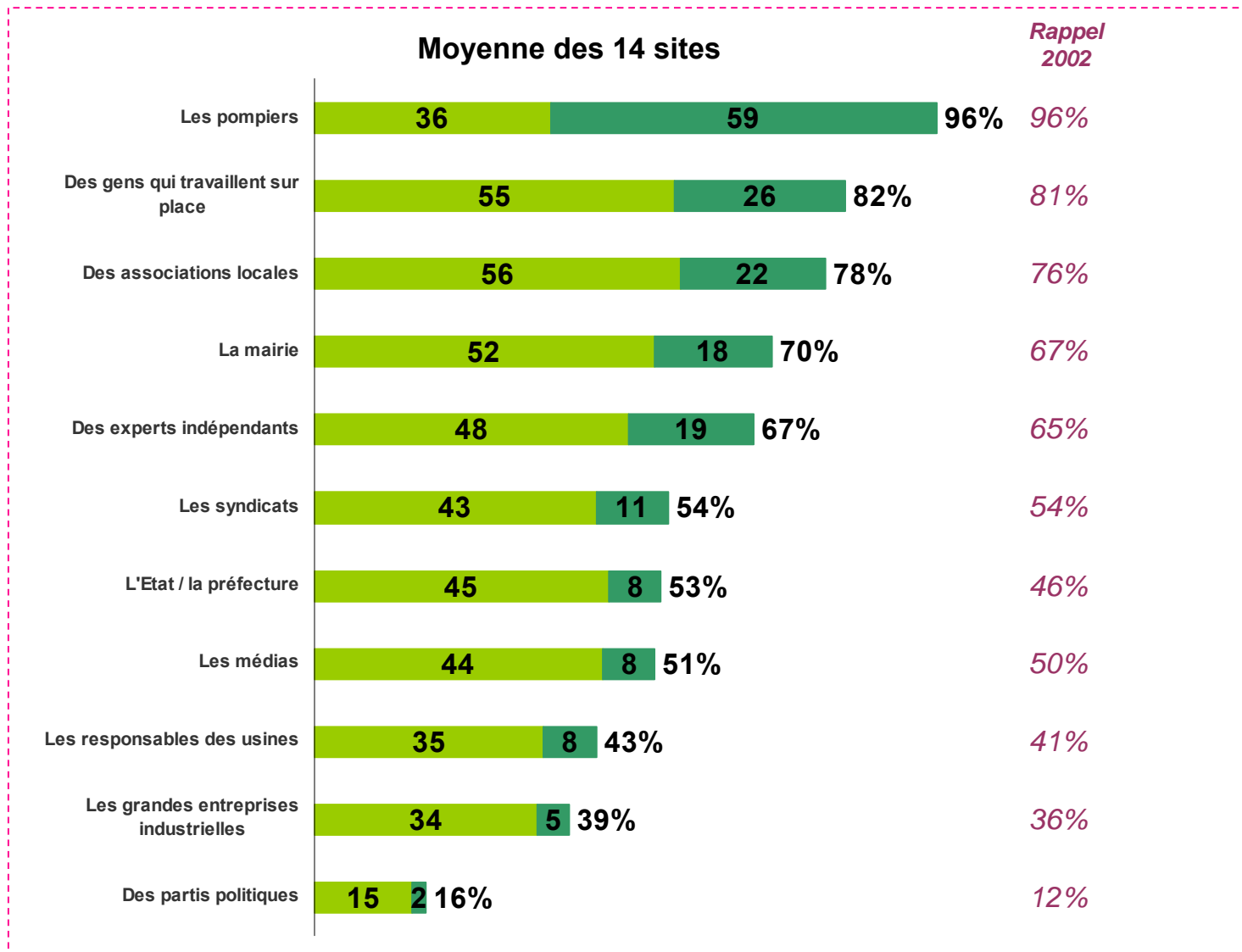
Q : Globalement, êtes vous plutôt informé sur les questions de sécurité industrielle... ? (Base : Ensemble)



Capital confiance des sources d'information

Q : Auriez-vous très, assez, pas vraiment, pas du tout confiance dans les sources d'information suivantes pour vous informer sur les questions de sécurité industrielle ? (Base : Ensemble)

%  "Assez confiance"  "Très confiance"

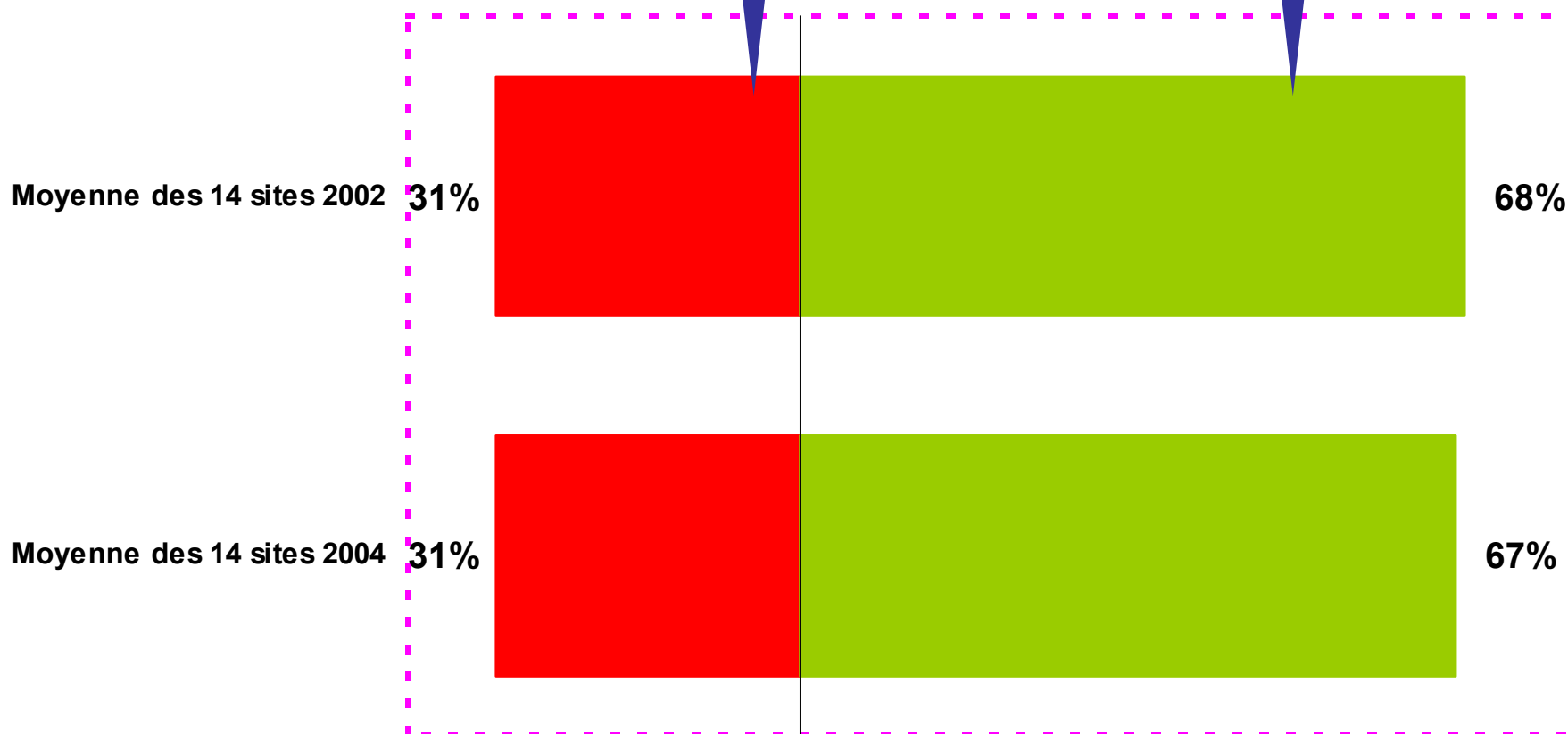


Déménagement ou sécurisation des sites industriels

Q : Quelle opinion est la plus proche de la vôtre ? (Base : Ensemble)

Il faut déménager les sites situés en zone urbaine et les éloigner des lieux d'habitation pour assurer la sécurité des habitants

Il vaut mieux sécuriser les sites sans les déménager, pour préserver l'emploi



III. Principaux résultats détaillés

Perceptions globales à l'égard du risque industriel

III.1- Degré de préoccupation à l'égard du risque industriel

III.2- Perception de la présence et du respect de la réglementation

III.3- Information sur le risque industriel

Focus sur les sites ARKEMA

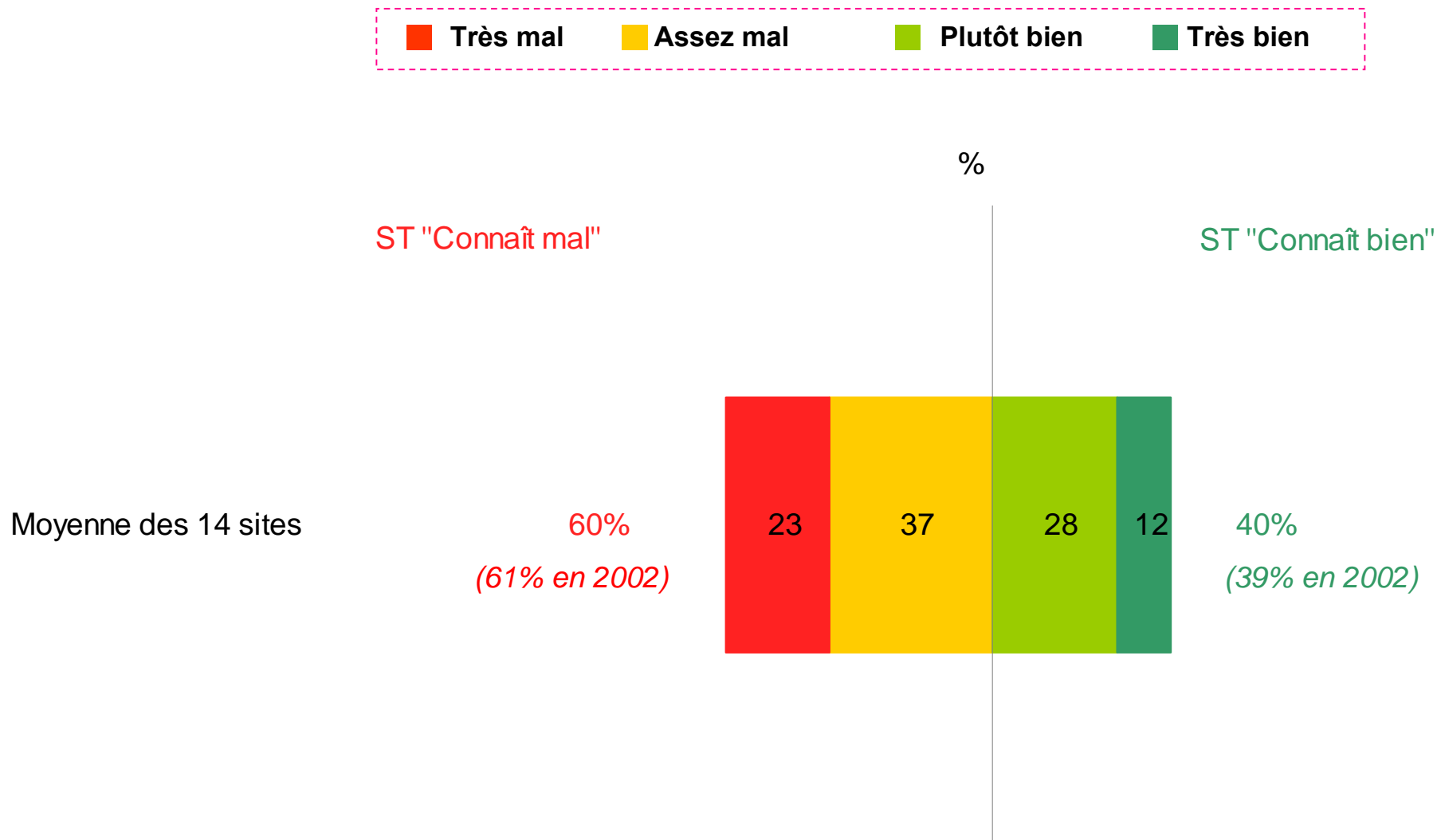
III.4- Perception du site

III.5- Opinion sur les opérations de communication de proximité

III.6- Souhait de déménagement

Degré de connaissance de l'usine

Q : Avez-vous le sentiment de connaître très bien, plutôt bien, assez mal, très mal ce que fait cette usine ? (Base : A entendu parler de l'usine Atofina/Arkema implantée dans la région)



Principales préoccupations face à l'usine

Q : Parmi les interrogations suivantes, quelles sont pour vous les deux plus importantes concernant cette usine ? en premier ? en deuxième ? (Base : A entendu parler de l'usine Atofina/Arkema implantée dans la région)

% ■ Cité en premier ■ Cité en deuxième

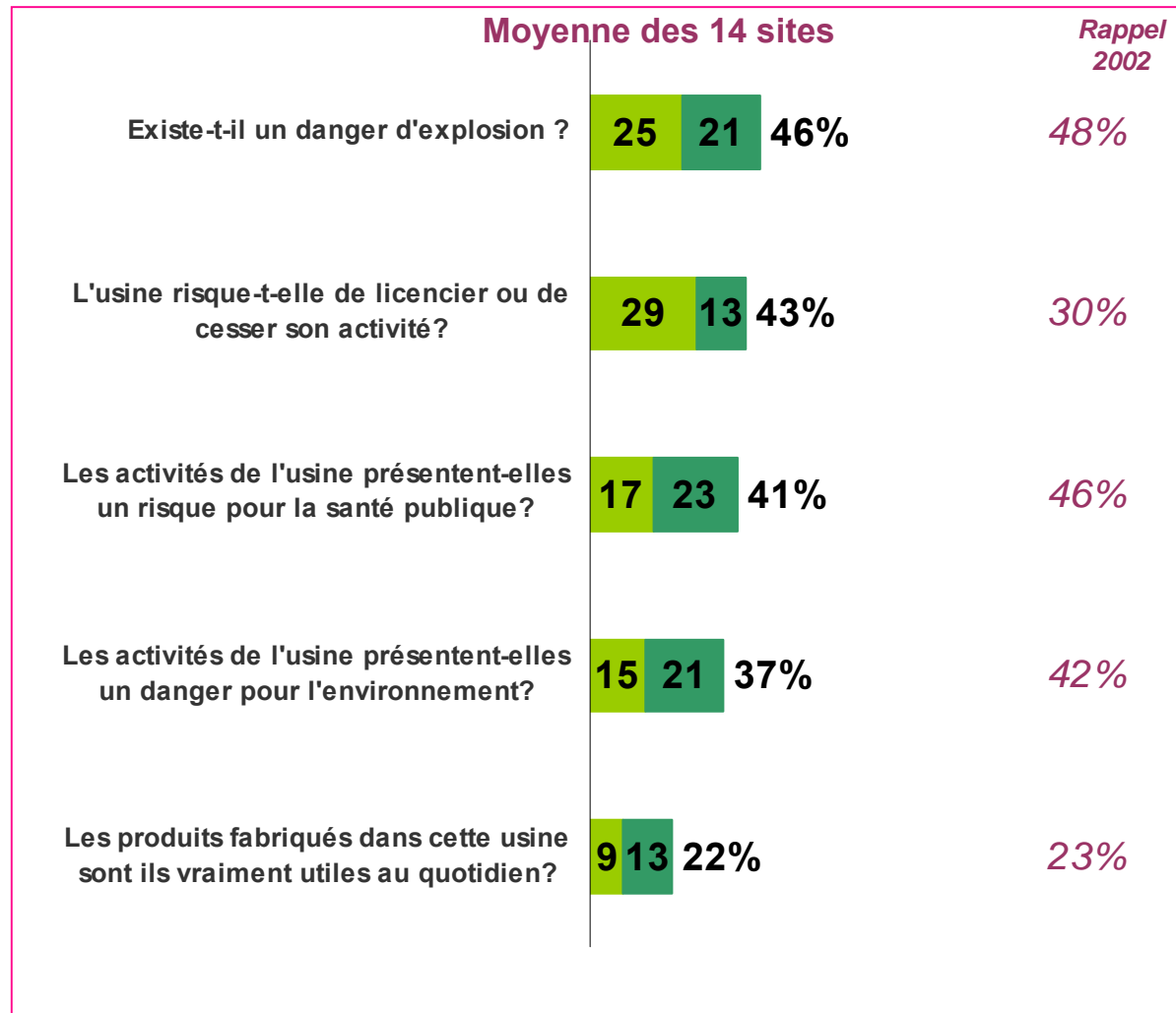
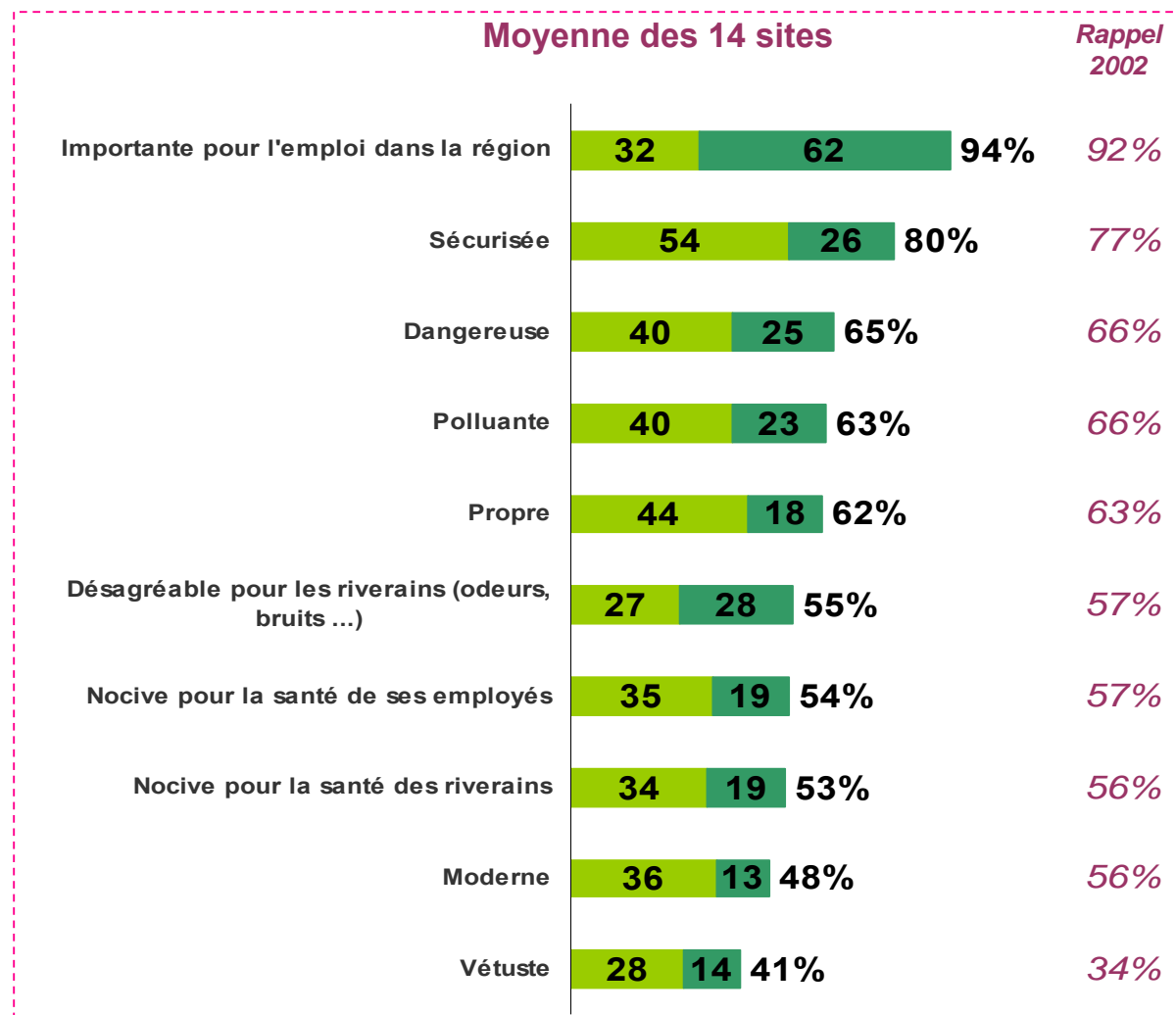


Image de l'usine

Q : Diriez-vous que cette usine est ... (oui tout à fait, oui plutôt, non plutôt pas, non pas du tout) (Base : A entendu parler de l'usine Atofina/Arkema implantée dans la région)

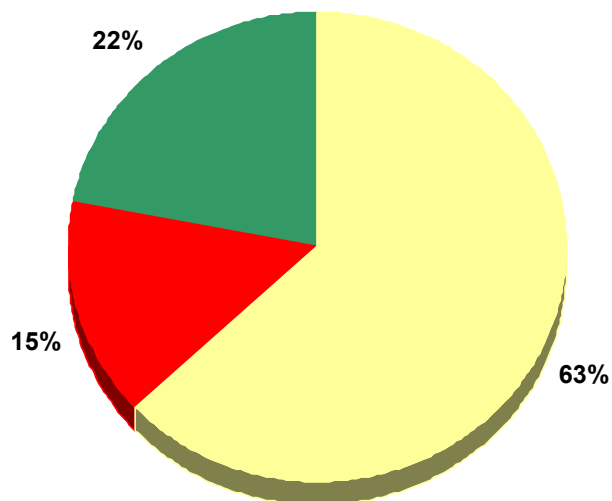
% " oui ...  ...plutôt  ...tout à fait"



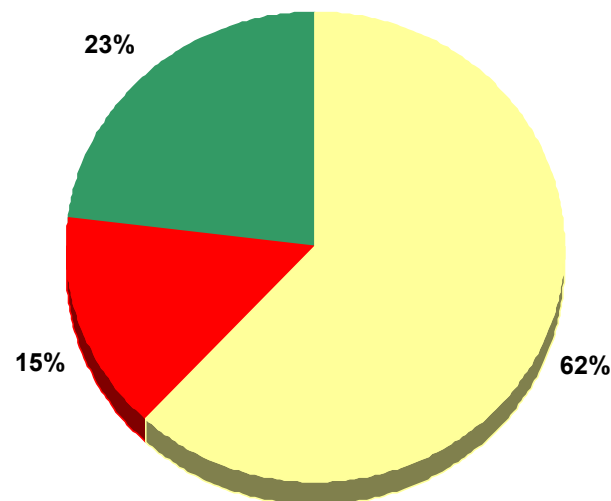
Degré d'inquiétude à l'égard de la sécurité du site

Q : Parmi les phrases suivantes, laquelle s'applique le mieux à ce que vous pensez ? (Base : A entendu parler de l'usine Atofina/Arkema implantée dans la région)

Moyenne des 14 sites 2002



Moyenne des 14 sites 2004



■ Je n'ai pas d'inquiétudes concernant la sécurité de cette usine

■ Je suis très inquiet concernant la sécurité de cette usine et je pense souvent à ce qui pourrait arriver

■ J'ai quelques inquiétudes concernant la sécurité de cette usine mais la plupart du temps je n'y pense pas

III. Principaux résultats détaillés

Perceptions globales à l'égard du risque industriel

III.1- Degré de préoccupation à l'égard du risque industriel

III.2- Perception de la présence et du respect de la réglementation

III.3- Information sur le risque industriel

Focus sur les sites ARKEMA

III.4- Perception du site

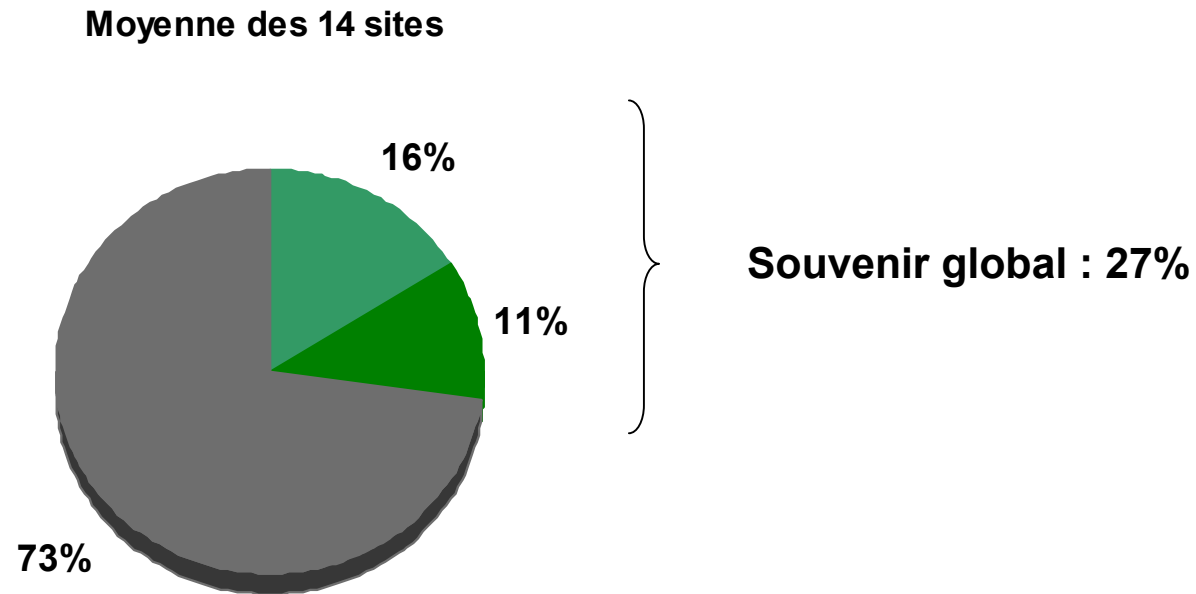
III.5- Opinion sur les opérations de communication de proximité

III.6- Souhait de déménagement

Plus du 1/4 des riverains a déjà entendu parler de "Terrains d'entente®"

Q : Avez-vous déjà entendu parler de « terrains d'entente® » ?* Q23C. : "Terrains d'entente®" est un programme d'information, d'explication et de dialogue déployées autour des sites d'Arkema (ex-Atofina), dont "insérer l'appellation du site". Maintenant que je vous dis cela, vous souvenez-vous en avoir entendu parler ...? * (Base : Ensemble)

* Nouvelle question en 2004



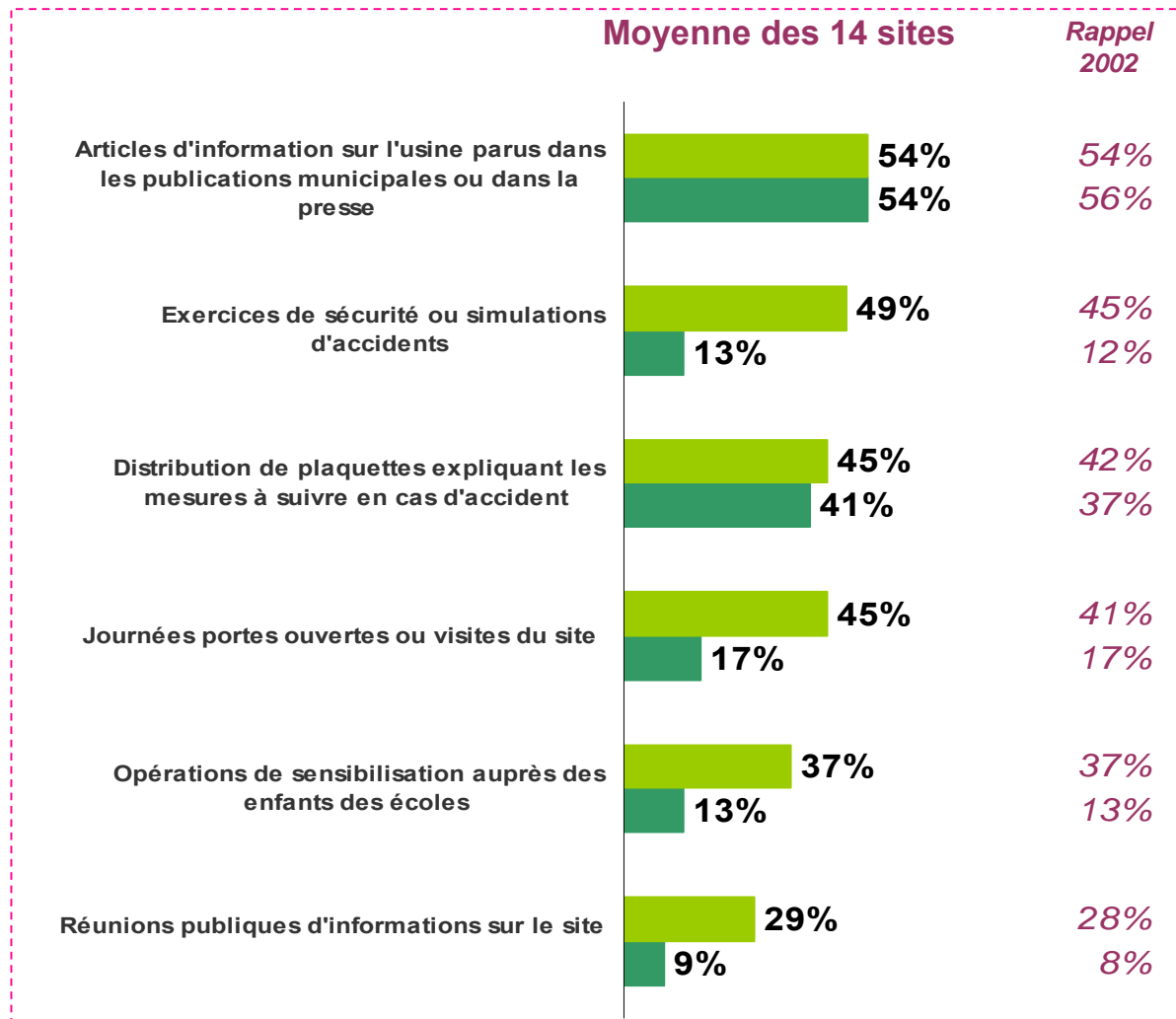
■ souvenir spontané (connaît Terrains d'entente® en Q23b) ■ souvenir assisté (connaît Terrains d'entente® en Q23c) ■ N'a jamais entendu parler de Terrains d'entente®

Notoriété, exposition aux opérations de communication de proximité

Q : Pour chacune des initiatives suivantes, dites moi si à votre connaissance, elle a été mise en place dans votre région au sujet de ce site? (oui / non)

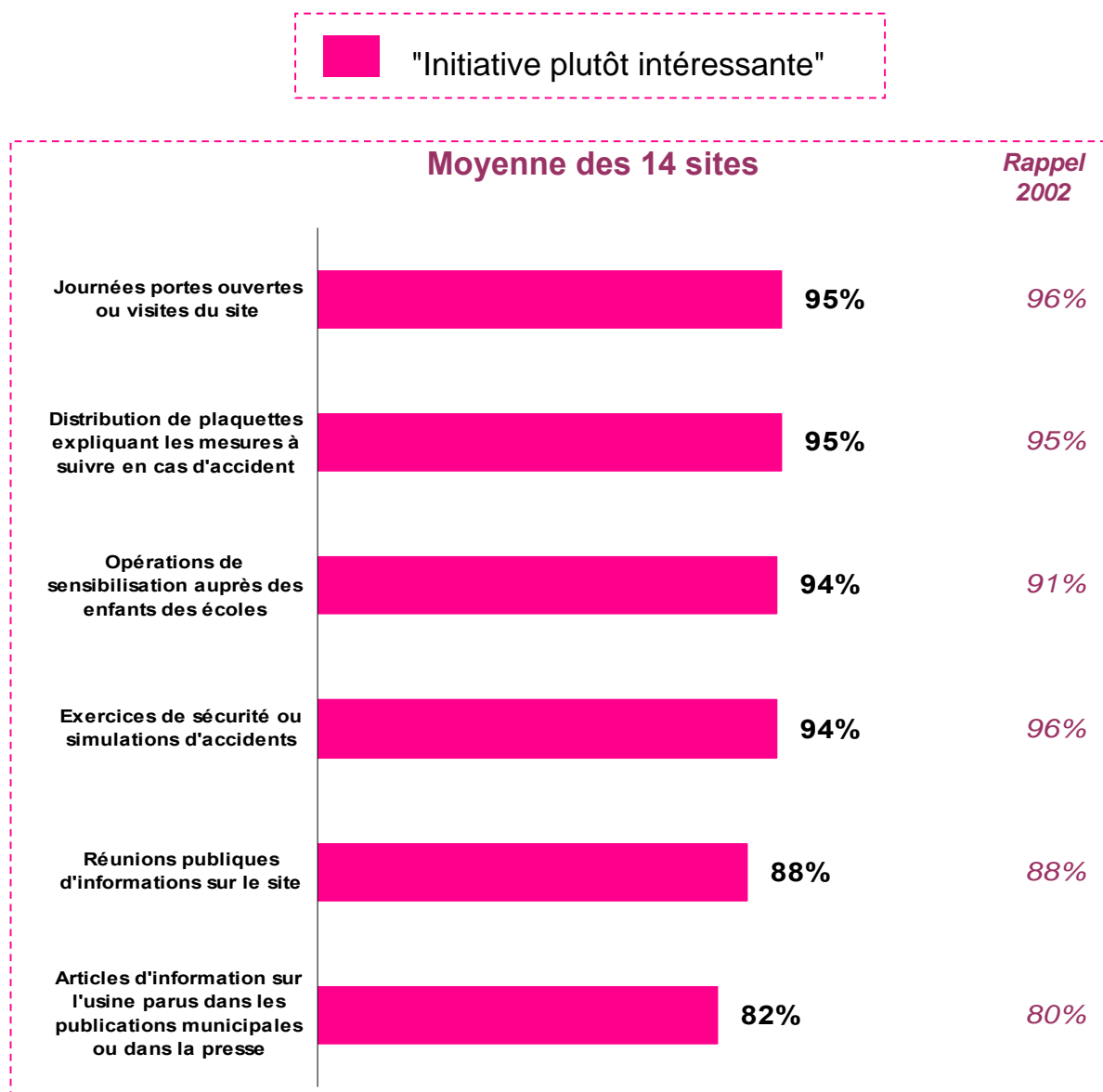
Q : Vous personnellement avez-vous... ? (oui / non) (Base : Ensemble)

■ "%Oui, initiative mise en place" ■ "%Oui, exposé personnellement"



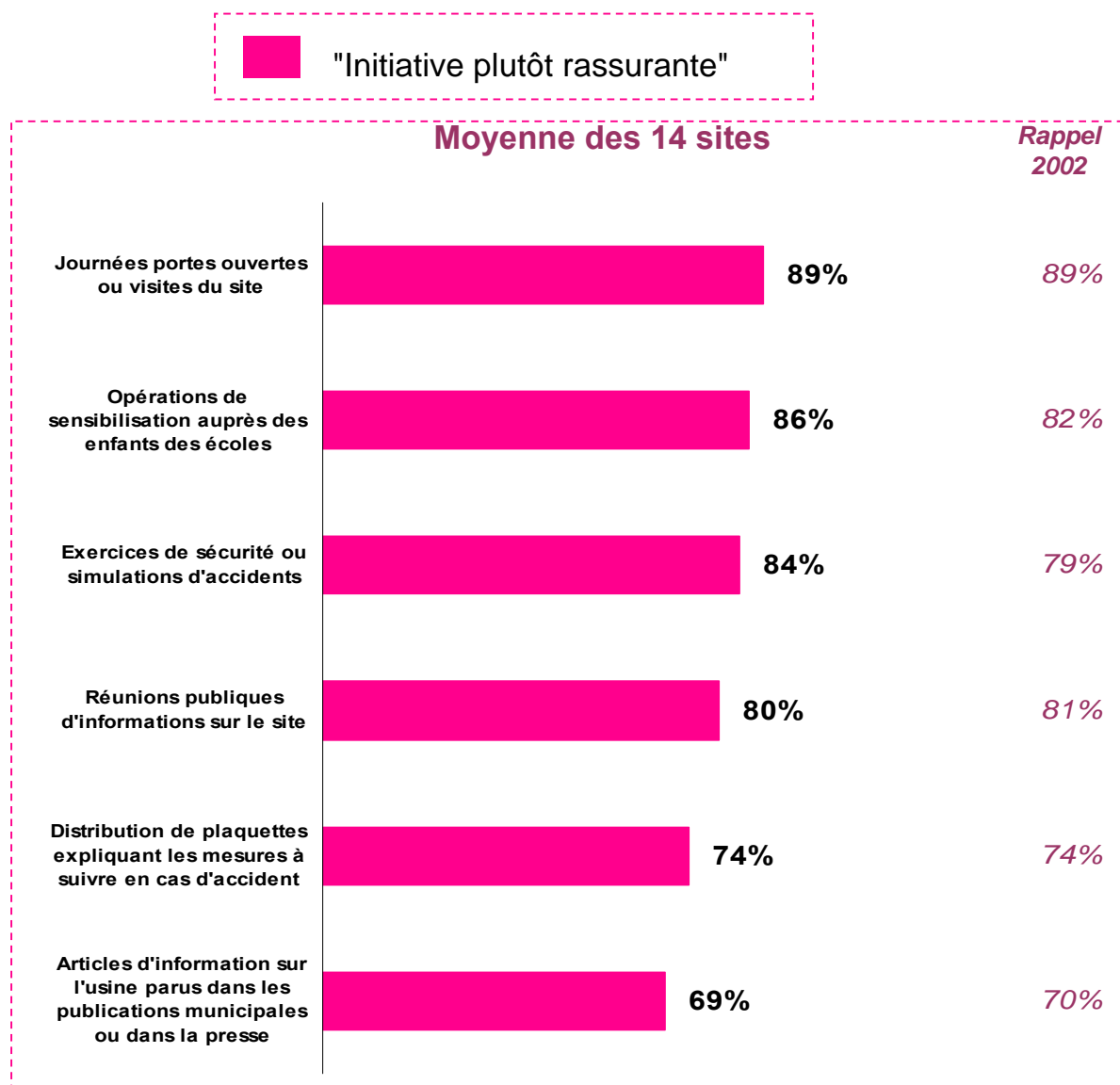
Intérêt pour les opérations de communication de proximité

Q : Pour chacune de ces initiatives, diriez vous qu'elle vous a semblé plutôt intéressante ou plutôt pas intéressante ? (Base : A été exposé à l'opération)



Impact des opérations de communication de proximité

Q : Au fond de vous-même, pour chacune de ces initiatives, diriez vous qu'elle vous a semblé plutôt rassurante ou plutôt inquiétante ? (Base : A été exposé à l'opération)



III. Principaux résultats détaillés

Perceptions globales à l'égard du risque industriel

III.1- Degré de préoccupation à l'égard du risque industriel

III.2- Perception de la présence et du respect de la réglementation

III.3- Information sur le risque industriel

Focus sur le site ARKEMA

III.4- Perception du site

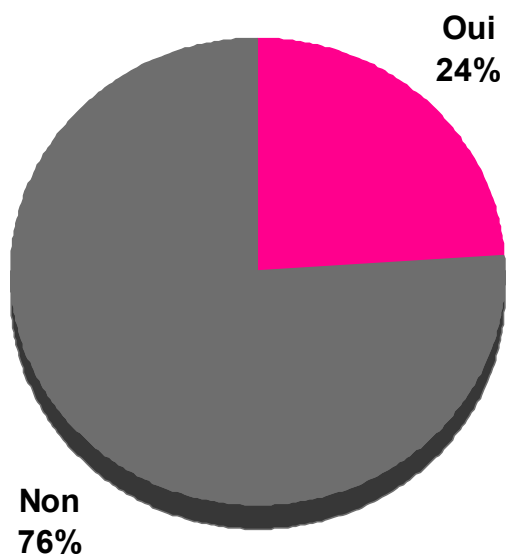
III.5- Opinion sur les opérations de communication de proximité

III.6- Souhait de déménagement

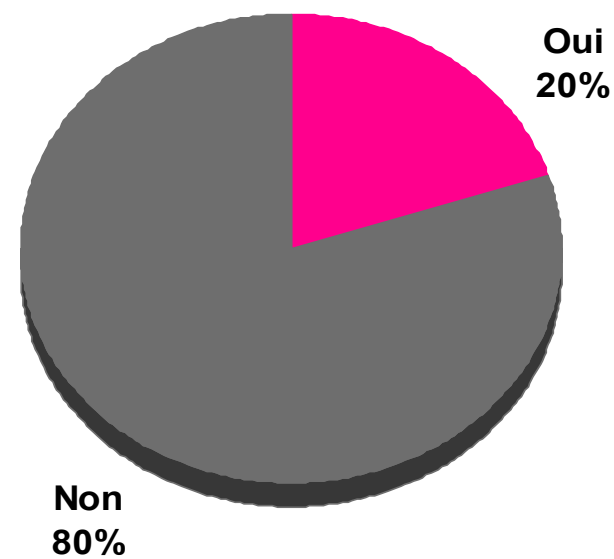
Souhait de déménagement

Q : Aimeriez vous déménager pour vous installer dans une zone plus éloignée de cette usine ? (Base : Ensemble)

Moyenne des 14 sites 2002



Moyenne des 14 sites 2004



Annexes :

Fiches techniques

Fiche technique population française

Fiche technique riverains

Notes de lecture

Structure des échantillons

Structure de l'échantillon population française

Structure de l'échantillon riverains

Questionnaire

Fiche technique : population française

► **Echantillon :**

- 1015 personnes, âgées de 15 ans et plus.
- Échantillon national représentatif de la population française construit selon la méthode des quotas : sexe, âge, CSP du chef de ménage, stratifié par taille d'agglomération et région (marge d'erreur : entre 2 et 3%).

► **Méthodologie :** enquête téléphonique Omnibus.

► **Dates de réalisation :** du 30 novembre au 1^{er} décembre 2004.

Fiche technique : riverains

Enquête auprès des riverains de 14 sites industriels d'Arkema

► **Echantillon** : 14 échantillons représentatifs des populations âgées de 15 ans et plus, résidant à proximité des sites industriels ; taille unique de 250 personnes par site, 3500 interviews au total :

Jarrie	St Fons	Mont (ajouté en 2004)	Balan
Marseille	Carling	Saint-Auban	Villers-Saint-Paul
Pierre-Bénite	Serquigny	Feuchy (ajouté en 2004)	
Fos-sur-Mer	Lannemezan	La Chambre (ajouté en 2004)	

► **Méthodologie** : enquête téléphonique ad-hoc.

► **Dates de réalisation** : du 23 novembre au 15 décembre 2004

Notes de lecture

- ▶ Dans ce rapport, **lorsque la somme des pourcentages est différente de 100%**, cela s'explique :
 - soit par le fait que les interviewés pouvaient citer plusieurs réponses (dans ce cas la somme des pourcentages est supérieure à 100),
 - soit du fait des non-réponses qui n'ont pas toujours été indiquées dans ce rapport afin d'en alléger la lecture (dans ce cas la somme des pourcentages est inférieure à 100).
- ▶ Les moyennes 2002 et 2004 ne sont pas strictement comparables. Sur 14 sites en 2004, 11 avaient déjà été interrogés en 2002 mais 3 sont nouveaux en 2004 (Mont, La Chambre, Feuchy) et 3 ont disparu (Port-de-Bouc, Brignoud, Drocourt) ne faisant plus partie du périmètre d'Arkema. Néanmoins, les tendances générales peuvent être considérées comme valides.
- ▶ **Les rappels 2002** peuvent occasionnellement présenter des écarts de 1% par rapport aux documents fournis en 2002, pour des raisons d'arrondis. Ceci n'affecte en rien la mesure des écarts statistiques d'une vague à l'autre.
- ▶ Dans ce rapport **les écarts significatifs** sont mis en valeur de la façon suivante :
 - **chiffres soulignés** : variation statistiquement significative entre 2002 et 2004.
 - **chiffres en gras** : écart statistiquement significatif entre un site et la moyenne des 14 sites en 2004.

Structure de l'échantillon population française

SEXE	%
Homme.....	48
Femme	52
	100

AGE	%
15 à 24 ans.....	15.7
25 à 34 ans.....	16.6
35 à 49 ans.....	26.6
50 à 64 ans.....	21.1
65 ans et plus	20.0
	100

TAILLE D'AGGLOMERATION	%
Rural.....	25.2
2 à 20 000 habitants	17.2
20 à 100 000 habitants	12.6
Plus de 100 000 habitants	28,2
Paris	16.8
	100

PROFESSION DU CHEF DU MENAGE	%
Agriculteur	2.0
Artisan, commerçant, chef d'entreprise	5.2
Cadre, profession libérale	11.5
Profession intermédiaire	14.0
Employé	10.5
Ouvrier.....	22.5
Retraité, inactif.....	34.3
	100

REGIONS	%
Région Parisienne	18.8
Ouest	22.5
Nord-Est	23.8
Sud-Ouest	11.3
Sud-Est.....	23.6
	100